

1. Introducción

El presente informe trata de compilar la información disponible respecto a cantidades donadas y países donantes en el sector del agua a los países latinoamericanos que forman parte de la Iniciativa del Agua de la Unión Europea.

El informe se estructura en cuatro puntos que a continuación se presentan:

- Situación actual de los países latinoamericanos considerando las cuatro líneas de trabajo que se identificaron para la componente regional latinoamericana de la Iniciativa del Agua de la UE.
- Análisis de las ayudas desde el punto de vista de los donantes.
- Análisis de las ayudas desde el punto de vista de los receptores de dichas ayudas.
- Cumplimiento de las Metas del Milenio en cuanto a abastecimiento y saneamiento.

2. Situación actual

De acuerdo con el Informe sobre Indicadores de Desarrollo publicado por el Banco Mundial en Abril de 2005, la región de Latinoamérica y Caribe es la que tiene mayores niveles de renta per cápita y la mayor esperanza de vida al nacer entre los países en vías de desarrollo. Se puede decir por tanto, que Latinoamérica está en una situación mucho mejor que por ejemplo Asia, África u otros países Mediterráneos en vías de desarrollo. Tal y como reflejan los datos de la tabla, la Renta Nacional Bruta per cápita en 2003 de la región de Latinoamérica y Caribe era de 3.280\$ frente a los 2.390\$ de África del Norte y



Oriente medio, los 2580\$ de Europa del Este y Asia Central o los 500\$ del África Subsahariana¹ .

Tabla 1

Regiones en vías de desarrollo	Renta Nacional Bruta per cápita 2003
Latinoamerica y Caribe	3280
Norte de Africa y Oriente Medio	2390
Europa y Asia Central	2580
Sureste Asiatico y Pacífico	1070
Sur de Asia	510
África Subsahariana	500

World Development Indicators Database. World Bank April 2005. Atlas Method

Con respecto al cumplimiento de las Metas del Milenio, en el Joint Monitoring Programme elaborado en 2002 por UNICEF y WHO, se destaca que está por delante de otras regiones en lo referido a acceso a agua potable, igualdad de sexo y en los objetivos de desarrollo humano, aunque se necesitan mayores esfuerzos en el ámbito de reducción de la pobreza.

A grandes rasgos esta es la situación, en general positiva, de Latinoamérica. Sin embargo, el informe que a continuación se presenta pretende centrarse en la situación de la región, en cuanto al cumplimiento de los objetivos de la Iniciativa para el Agua de la Unión Europea. Con este fin se va a tratar de dibujar la situación en relación con las 4 líneas de trabajo que están identificadas en esta Componente Regional, que son:

- Abastecimiento de Agua potable y Saneamiento
- Gestión Integrada de los Recursos Hídricos
- Agua en la Agricultura
- Control y Mitigación de Eventos Extremos

2.1 Abastecimiento de agua potable

Para abordar el estudio del abastecimiento de agua en los países latinoamericanos, se ha considerado necesario distinguir poblaciones urbanas

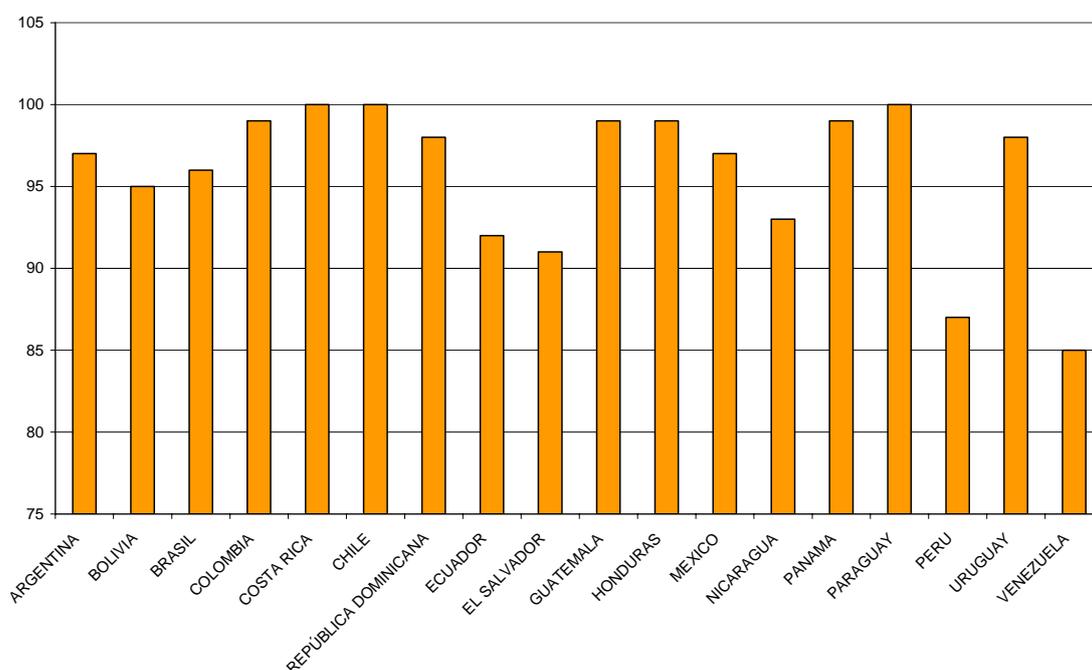
¹ Base de datos sobre indicadores de desarrollo. Banco Mundial Abril de 2005



y rurales. Existen unas diferencias lo suficientemente importantes como para no poder hablar solamente en términos de media para toda la población. Si lo hiciéramos así, estaríamos enmascarando unas desigualdades muy significativas y de gran importancia a la hora de evaluar las necesidades reales de los países, en cuanto al desarrollo de proyectos y programas en el sector del agua.

Como se ve en la gráfica y confirma por ejemplo el informe del Joint Monitoring Programme de WHO y UNICEF, los niveles de cobertura de abastecimiento de agua potable son, en general, altos en la región tanto para zonas rurales como para zonas urbanas. Con una cobertura próxima al 90% de media.

%DE POBLACIÓN URBANA CON COBERTURA DE ABASTECIMIENTO



Fuente: Joint Monitoring Programme 2002

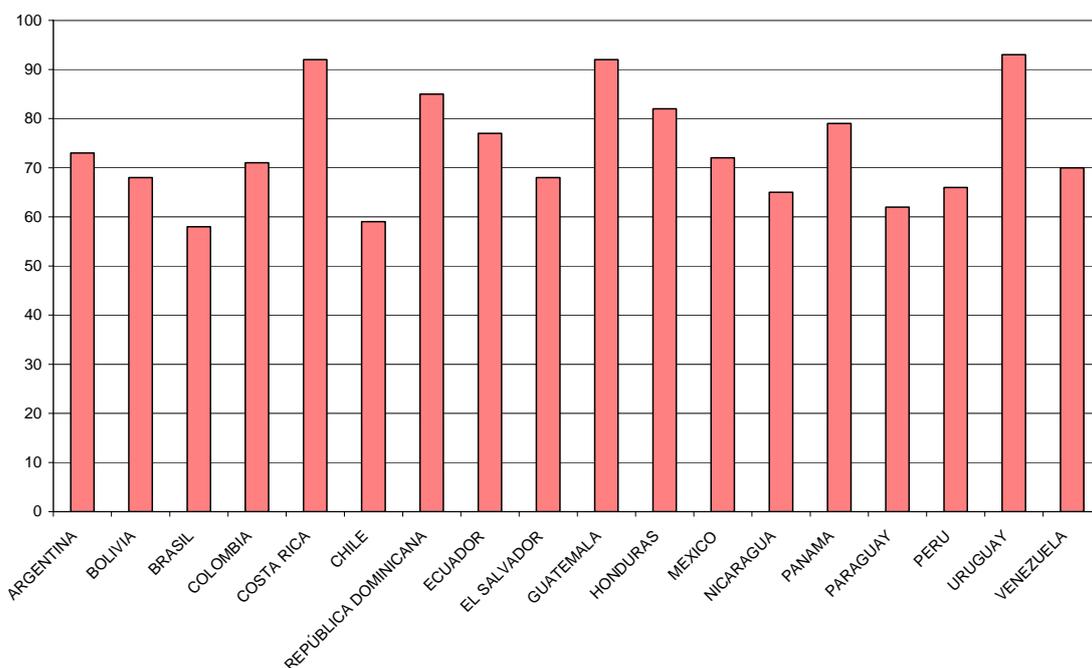
Hay países en los que la cobertura urbana alcanza el 100%, tal es el caso de Costa Rica, Paraguay o Chile y los que están en una peor situación, en todo caso superan el 80%. Este es el caso de, Perú y Venezuela.

El abastecimiento rural no presenta datos tan optimistas. Hay países como Costa Rica, Guatemala y Uruguay que superan el 90% de cobertura, pero hay otros que no alcanzan el 60%. Tal es el caso de Brasil y Chile. Si se considera



que ambos países tiene un porcentaje de población rural del 18% y 13% respectivamente y una cobertura urbana buena, la situación no se presenta como preocupante. El resto de países de la región tienen unos niveles de cobertura que oscilan entre el 70 y el 80%.

%DE POBLACIÓN RURAL CON COBERTURA DE ABASTECIMIENTO



Fuente: Joint Monitoring Programme 2002

2.2 Saneamiento urbano y rural

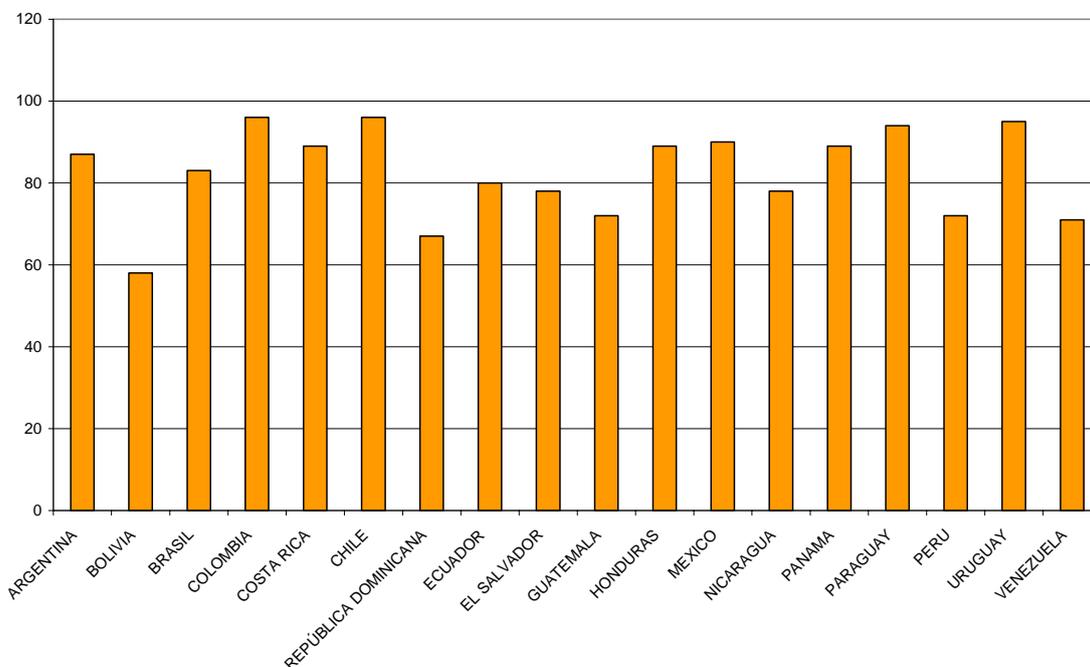
En media los niveles de cobertura de saneamiento son menores que los de abastecimiento de agua potable. Hay países en los que incluso los niveles en zonas urbanas son bajos y las diferencias entre el ámbito rural y urbano se agudizan.

En el ámbito urbano, Chile, Colombia y Paraguay son los que tienen una mejor situación superando los dos primeros el 95% de cobertura. Les siguen un grupo de 11 países, cuyos niveles están entre el 70 y el 90% y sólo dos países no



alcanzan el 70 %. Este es el caso de Bolivia (58%) y República Dominicana (67%).

%DE POBLACIÓN URBANA CON COBERTURA DE SANEAMIENTO

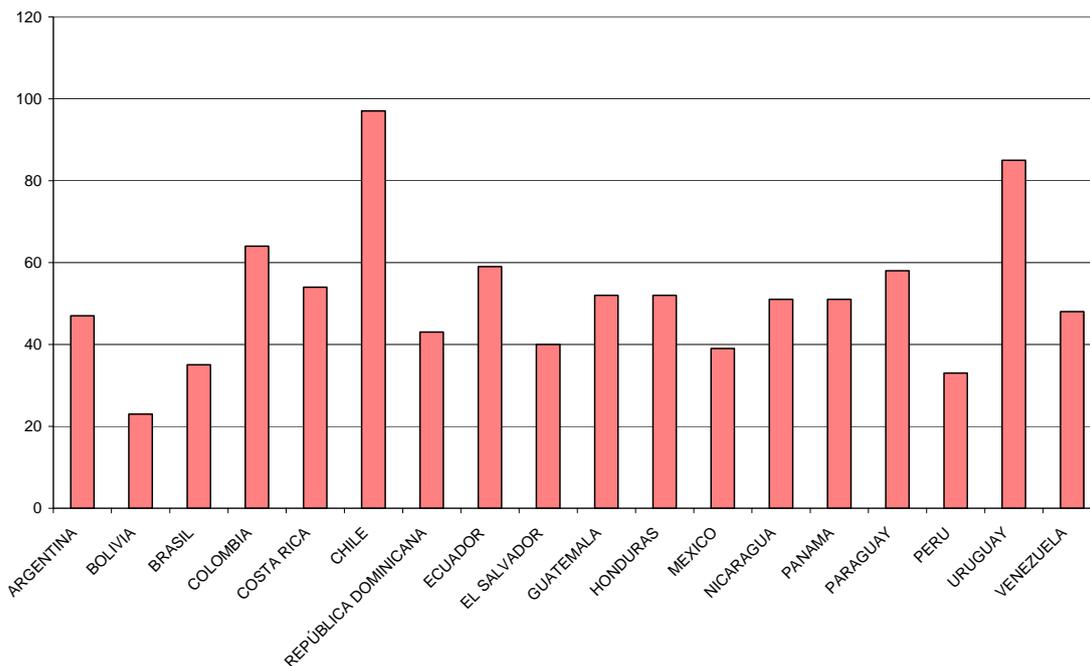


Fuente: Joint Monitoring Programme 2002 (Excepto Argentina 1990)

La situación empeora al considerar los datos de la población rural. Salvo Costa Rica con un 97% de cobertura y Uruguay con un 85%, el resto de países apenas superan el 50% de cobertura. La situación es especialmente grave en países como Perú, Bolivia y Brasil. En los dos primeros especialmente, pues Perú tenía en 2002 un 26,7% de población rural y Bolivia un 37%, lo que supone un número importante de habitantes sin servicios de saneamiento.

%DE POBLACIÓN RURAL CON COBERTURA DE SANEAMIENTO





Fuente: Joint Monitoring Programme 2002 (Excepto Argentina 1990)

Esta situación queda bien resumida en el Joint Monitoring Programme, en el que se pone de manifiesto que, en Latino América en 2002 varios países tenían unos niveles de cobertura en saneamiento del 50-75%. Cifra muy inferior al 90% de cobertura de abastecimiento. Además se estima que en 2002 la cobertura de saneamiento era del 84% en zonas urbanas, frente al 44% en zonas rurales.

2.3 Eventos extremos:

Se han considerado únicamente los eventos extremos relacionados con el exceso y la falta de agua, es decir, inundaciones y sequías. Se ha analizado que países son los que han sufrido un mayor número de episodios de ambos tipos en el periodo de 1990 a 2005 así como los costes que dichos fenómenos han ocasionado.

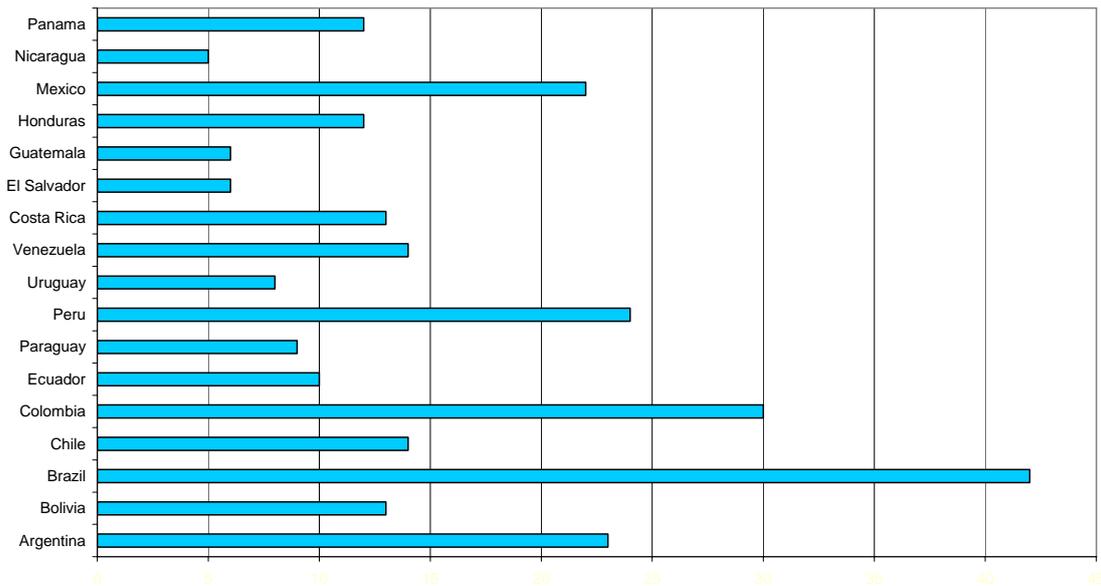
- Inundaciones

Brasil es el país que más inundaciones ha sufrido entre 1990 y 2005, con más de 40 episodios en dicho periodo. Le siguen un grupo de 4 países: Méjico,



Colombia, Perú y Argentina con entre 20 y 30. El resto de países no llegan a 15 y Nicaragua es el que menos inundaciones ha sufrido, con 5. Esta información queda reflejada en el siguiente gráfico.

NÚMERO DE INUNDACIONES ENTRE 1990 Y 2005



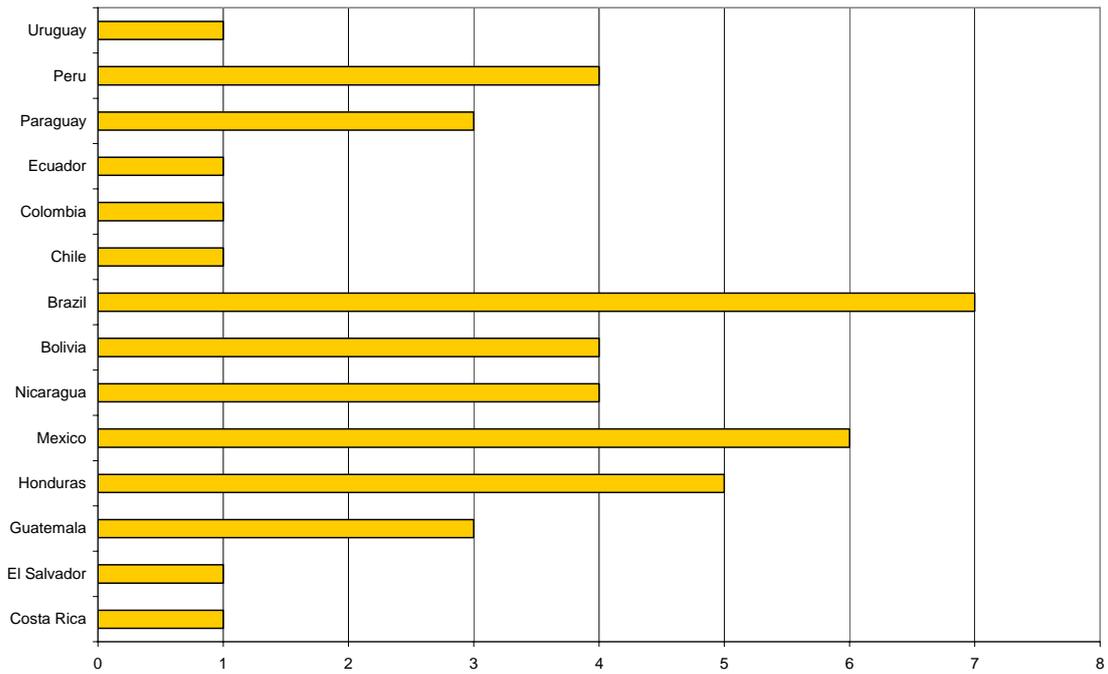
- Sequías

En cuanto a las sequías de nuevo Brasil es el país más afectado seguido de cerca por México, Honduras, Bolivia, Nicaragua y Perú. De nuevo la información para todos los países queda recogida en la siguiente figura.

NÚMERO DE SEQUÍAS ENTRE 1990 Y 2005



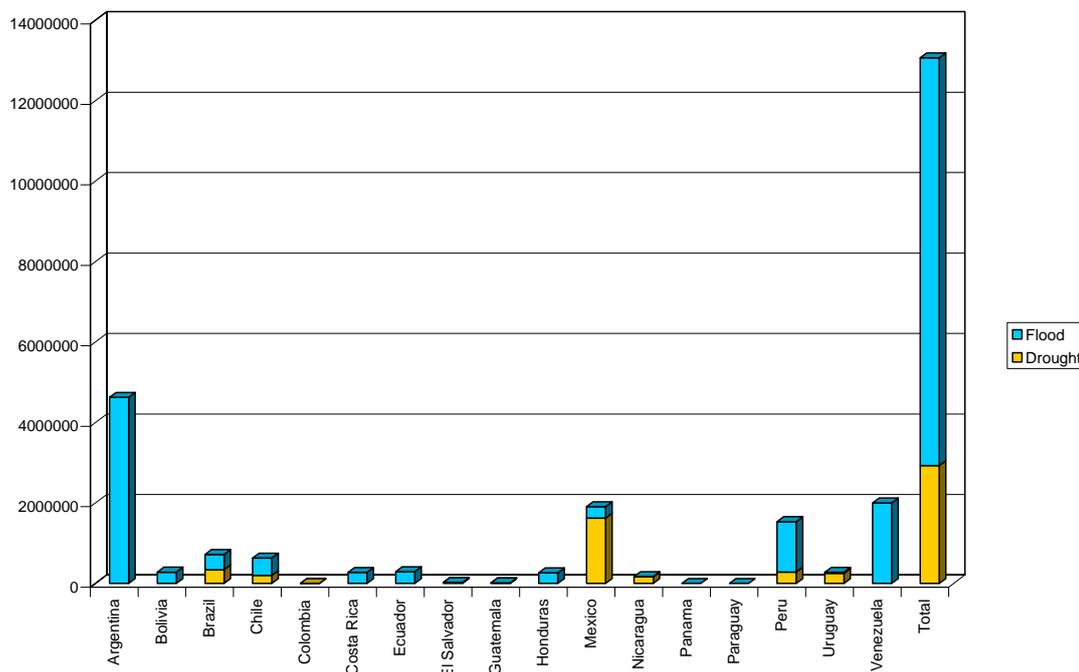
Informe sobre donantes para la Componente Latinoamericana



En cuanto a los costes que generan ambos fenómenos, hay que destacar que las inundaciones, en general, causan más daños que las sequías, excepto en el caso de Méjico, donde son las sequías las que mayores costes generan.



COSTE EN MILES DE \$ DE LAS SEQUÍAS EN INUNDACIONES 1990-2005



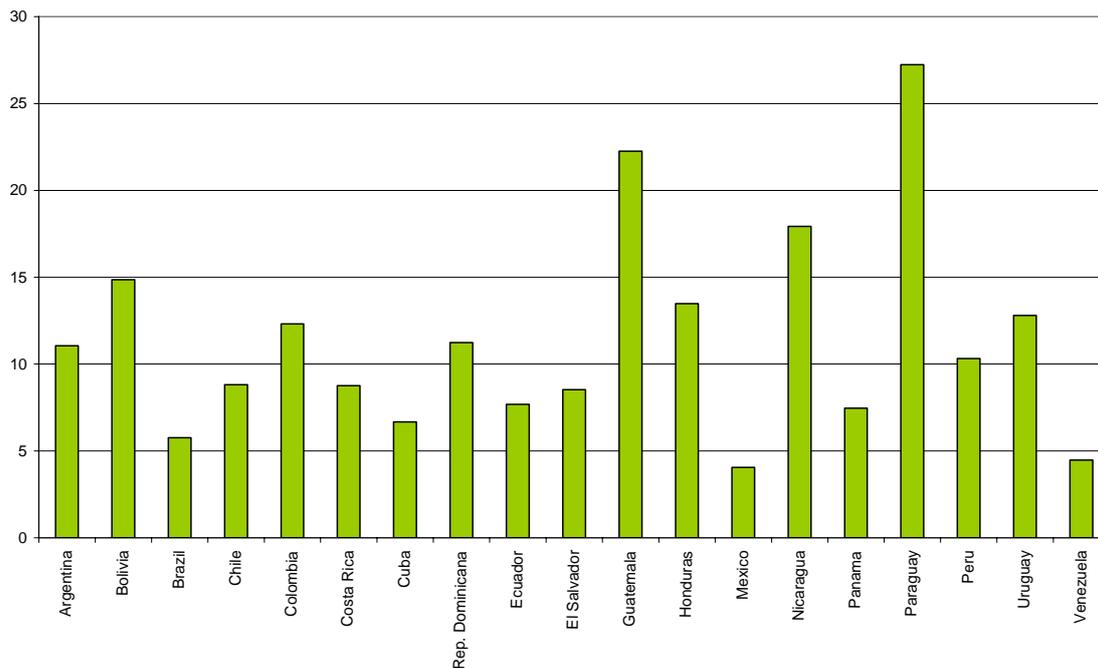
Es destacable señalar que, a pesar de que Brasil es el país que con mayor frecuencia se ve afectado por estos eventos extremos, no es el que mayores daños económicos sufre. Comparativamente, Argentina y Venezuela, con menor número de sequías e inundaciones han sufrido muchos más daños económicos. Serán estos últimos los que mayor interés tengan en colaborar y presentar proyectos y programas para la prevención y mitigación de los eventos extremos.

2.4. El agua en la agricultura:

Paraguay y Guatemala son los países de la región, en los que el valor añadido de la agricultura representa un mayor porcentaje de su PIB (20-30%). Les siguen de cerca Nicaragua, Honduras, Bolivia, Uruguay y Perú. Es posible que todos estos países tengan interés en que se preste una especial atención a los temas del agua en la agricultura dentro de la iniciativa y propongan proyectos encaminados a mejorar la gestión del agua destinada al riego.

VALOR AÑADIDO DE LA AGRICULTURA COMO % DEL PIB





Fuente: World Development Indicators Database World Bank April 2005. Atlas Method

2.5. Gestión integrada de los recursos hídricos

La Secretaría Técnica Permanente de la Conferencia de Directores Generales Iberoamericanos del Agua, elaboró una monografía sobre la Gestión Integrada de los Recursos Hídricos en los países Latinoamericanos. En uno de los apartados de la misma, se elaboró un índice con el que poder cuantificar de manera aproximada el grado en el que los distintos países aplican criterios de Gestión Integrada. Para llegar al índice final se valoraron los siguientes puntos, por considerar que son los principios que centran y reúnen los aspectos fundamentales de la Gestión Integrada de Recursos Hídricos:

Equidad social

Participación pública

Valoración del Agua

Sistema legal

Gestión por cuencas



Dentro de cada campo se analizaron una serie de variables, que a su vez se concretaron en parámetros más simples y se valoraron del 1 al 5. Los resultados finales se pueden ver en la siguiente tabla.

	EQUIDAD SOCIAL	PARTICIP. PÚBLICA	VALORAC. DEL	SISTEMA LEGAL	GESTIÓN POR CUENCAS	EVALUACIÓN GLOBAL
Argentina	2.29	1.85	2.06	1.78	1.85	1.97
Bolivia	1.79	1.25	1.79	2.12	1.35	1.66
Brasil	2.51	2.13	2.1	2.67	1.75	2.23
Colombia	2	2.23	1.73	1.77	1.78	1.9
Costa Rica	2.65	1.88	1.9	1.87	2.2	2.1
Cuba	3	2.88	2.52	2.84	2.03	2.65
Chile	3.04	2.88	2.17	1.8	1.82	2.34
Ecuador	1.81	1.55	1.81	2.33	2.12	1.92
El Salvador	2.37	1.63	1.79	1.7	1.55	1.81
Guatemala	2.54	2	1.88	2	1.92	2.07
Honduras	2.48	2	2.29	2.24	2.88	2.38
Méjico	2.65	3.38	2.9	3.48	3.15	3.11
Nicaragua	2.48	2	2.29	2.24	2.88	2.38
Panamá	2.65	1.88	1.9	1.87	2.2	2.1
Paraguay	2	1.43	1.63	1.2	1.35	1.52
Perú	1.83	1.83	1.25	1.47	1.45	1.57
R Dom	2.59	1.88	1.98	2.38	2.42	2.25
Uruguay	3	2.25	1.65	1.75	1.55	2.04
Venezuela	2.42	2.63	1.67	2.58	1.52	2.16

Fuente: Monografía sobre Gestión Integrada de los Recursos Hídricos

Los datos parecen indicar que es necesario mejorar la situación de la región en todos los aspectos evaluados, aunque el aspecto de equidad social es el que mejor valoración obtiene. Por regiones, destaca la valoración más deficiente obtenida por los países andinos y Paraguay, mientras que México obtiene los mejores resultados. Los puntos en los que mayores debilidades se detectaron fueron:

La ausencia de un marco normativo básico que regule el crecimiento de los núcleos urbanos. En este sentido las mega polis de países como México, con



crecimiento de población enormes, pueden tener problemas para garantizar el abastecimiento y saneamiento de toda la población.

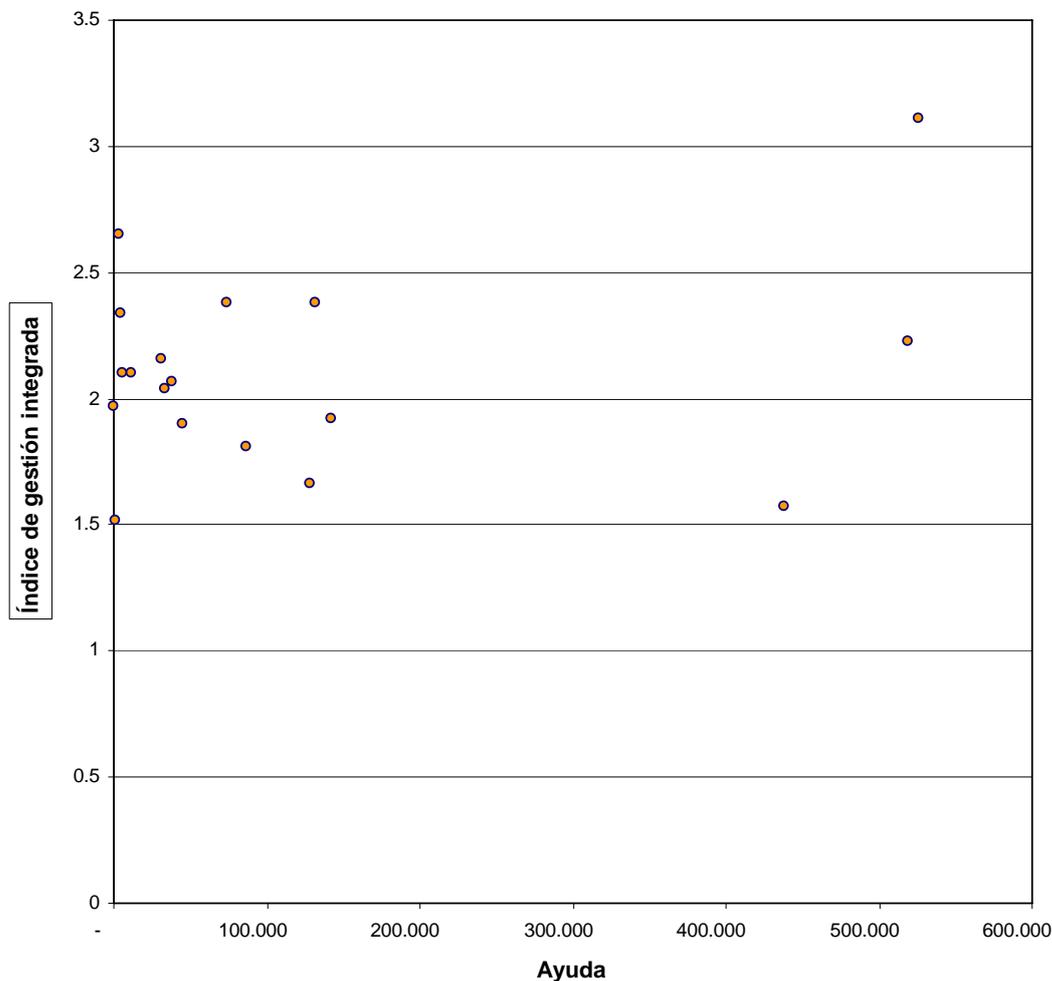
La falta de infraestructuras de saneamiento básico.

Estos elementos constituyen requisitos previos necesarios para poder llevar a cabo una Gestión Integrada de Recursos Hídricos.

Dada la importancia de esta última línea de trabajo dentro de la Iniciativa, se ha elaborado una gráfica que pretende establecer la correlación entre las ayudas recibidas y el índice sobre Gestión Integrada de Recursos Hídricos que se acaba de presentar. Como se ve en dicha gráfica no parece existir esa correlación, en otras palabras, a mayores ayudas no se tienen valores más altos en el índice.



CORRELACIÓN ENTRE EL ÍNDICE DE GESTIÓN DE RECURSOS HÍDRICOS Y LAS AYUDAS RECIBIDAS 2000-2003



Fuente: Monografía sobre Gestión Integrada de los Recursos Hídricos (STP)

Esto podría estar indicando que las ayudas que se han venido recibiendo entre 2000 y 2003 no se han estado invirtiendo adecuadamente en los ámbitos que mayor impacto tienen sobre la gestión integrada. De todas maneras esta puede ser una valoración un tanto arriesgada puesto que el índice planteado es meramente orientativo y sería necesario profundizar más en el estudio para llegar a esta conclusión.

La información recogida hasta este punto pretende resumir la situación de los países latinoamericanos en las cuatro líneas de trabajo de la Iniciativa para el Agua de la UE y por tanto puedan tener un mayor interés en presentar



programas, planes y proyectos en cada campo. No se pretendía analizar las causas, ni plantear posibles soluciones, ni analizar los factores determinantes que intervienen en cada país.

3. Países donantes

A continuación se van a analizar las donaciones que se han realizado a los países latinoamericanos en el sector del agua. Los datos que a continuación se presentan se han obtenido de la base de datos de la OCDE. Esta se ha seleccionado porque existe un claro consenso, entre las distintas organizaciones y países involucrados en cooperación, de que es la que aporta la información más fiable.

En esta base de datos la información no se organiza conforme a las categorías de la Iniciativa del Agua, puesto que no se incluyen actividades específicas relacionadas con la gestión integrada ni con su gestión como un ecosistema. Por este motivo a la hora de efectuar la búsqueda de información se han tratado de seleccionar los propósitos a los que se destina la ayuda que mejor se adaptan a los criterios de la Iniciativa para el agua de la Unión Europea.

Así se han seleccionado las ayudas destinadas a los siguientes asuntos por considerar que son los que mejor se ajustan a los objetivos de la Iniciativa tal y como queda recogido en un informe del Grupo de Trabajo Financiero disponible en EUWI.net:

Pequeños sistemas de saneamiento y abastecimiento

Grandes sistemas de saneamiento y abastecimiento

Protección de fuentes de recursos hídrico

Política y administración de la gestión de recursos hídricos

Gestión de vertidos

Desarrollo de ríos

Prevención y control de inundaciones

Formación en suministro y abastecimiento

Recursos para la agricultura



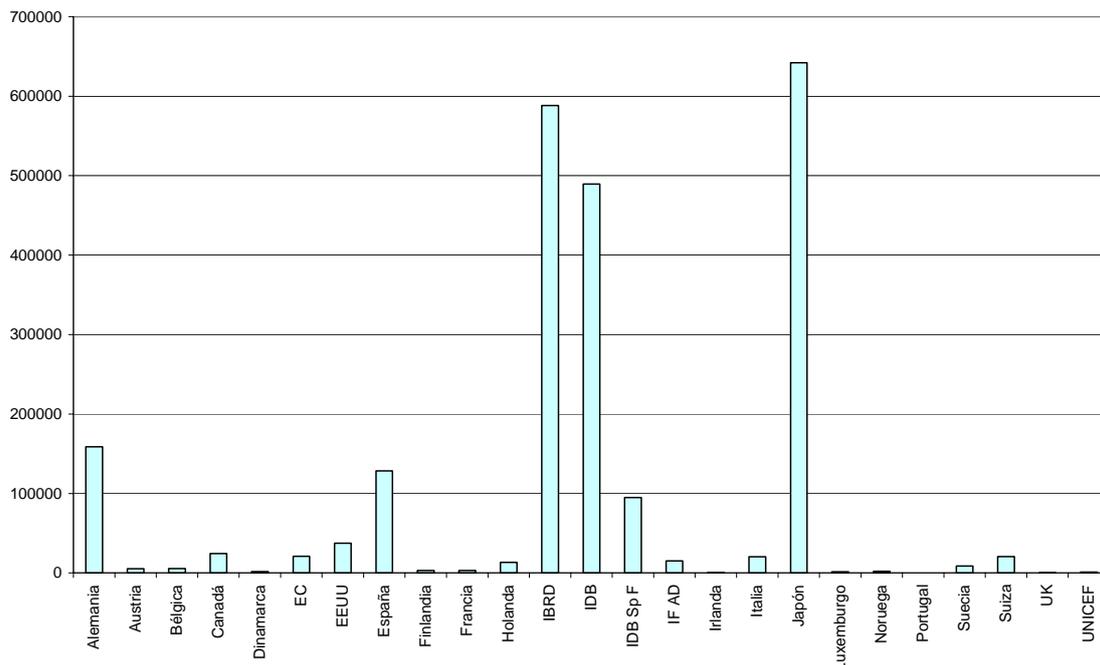
Se han tomado los datos desde 2000 a 2003 ya que los de 2004 aún no están disponibles.

3.1. ¿Quién dona?

Tal y como se puede ver en la siguiente gráfica, los principales donantes de fondos para el sector del agua son: Japón, IBRD (Banco Internacional para la reconstrucción y el Desarrollo), el IDB (Banco Interamericano para el desarrollo) y los Estados Miembro de la Unión Europea. El IBRD es parte del grupo del Banco Mundial, al cual contribuyen los Estados Miembro. Por tanto hay que considerar que la ayuda que ofrece el IBRD en parte procede también de los Estados Miembro. La información sobre las aportaciones de cada Estado Miembro al IBRD no están disponibles en la web y por eso no se incluye en este informe.



DONACIONES EN MILES DE \$ 2000-2003



Fuente: DAC Database OCDE

3.2. Términos financieros de la ayuda

Otro aspecto importante a considerar a la hora de analizar las donaciones por parte de países y organizaciones internacionales son los términos financieros en los que se otorga la ayuda. En la base de datos empleada para la elaboración de este estudio se distinguen 4 tipos de ayuda, que a continuación se detallan:

ODA (Asistencia Oficial al Desarrollo) Grants: Son donaciones en efectivo o en alguna forma que no implique una deuda para el país receptor. Se incluyen aquí las condonaciones de deuda

ODA (Asistencia Oficial al Desarrollo) Loans: Son préstamos por los que si se genera una deuda. Estos préstamos son a bajo interés y a largo plazo.

Equity Investments: Financiación directa a empresas del país receptor.

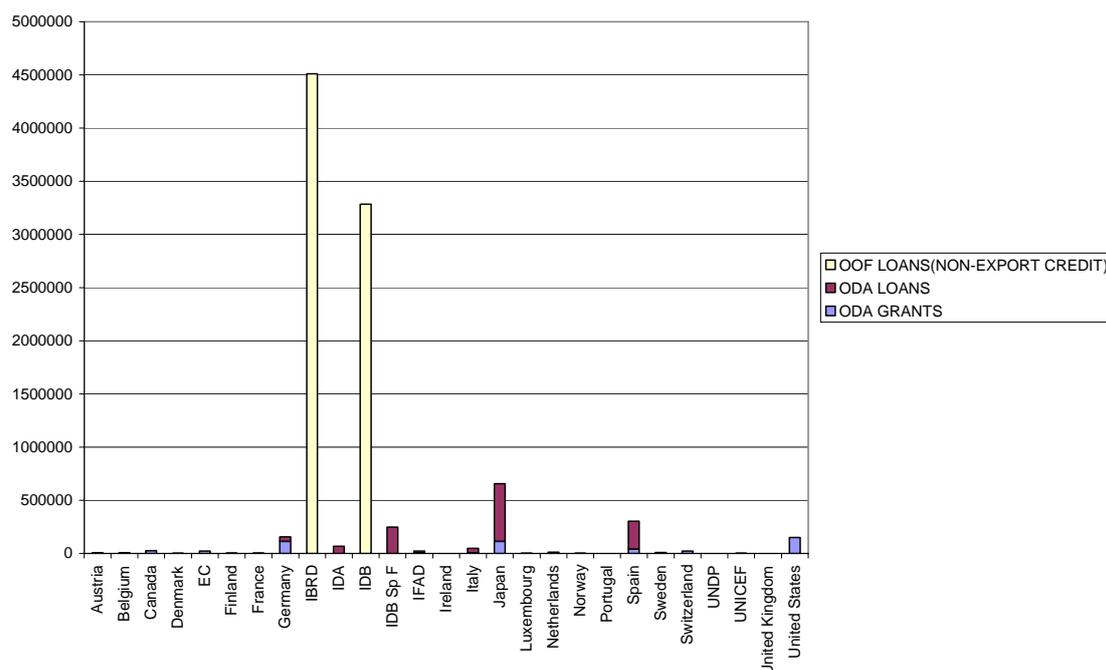


OOF (Other Oficial Flows): Otras Fuentes Oficiales

Las dos primeras son las más frecuentes. Además en el caso concreto de las ayudas en el sector del agua a Latinoamérica entre 2000 y 2003, las ayudas prestadas no están “atadas (tied)”. Esto quiere decir que los servicios y bienes asociados a la ayuda son de libre disposición. Se considera que esto fomenta una mayor participación de los Estados receptores.

Como se puede ver en la gráfica, Japón es el principal donante, pero la mayor parte de sus ayudas son en forma de préstamo, igual que el IDB, IFAD y el IBRD. Los países de la UE y EEUU donan mayoritariamente sin que los receptores incurran en deuda, excepto España Italia y Alemania que además prestan dinero.

TÉRMINOS FINANCIEROS DE LA AYUDA 1990-2003



Fuente: elaboración propia a partir de la DAC Database OCDE

3.3. ¿A qué países se dona?

Tal y como se puede ver en la siguiente gráfica:



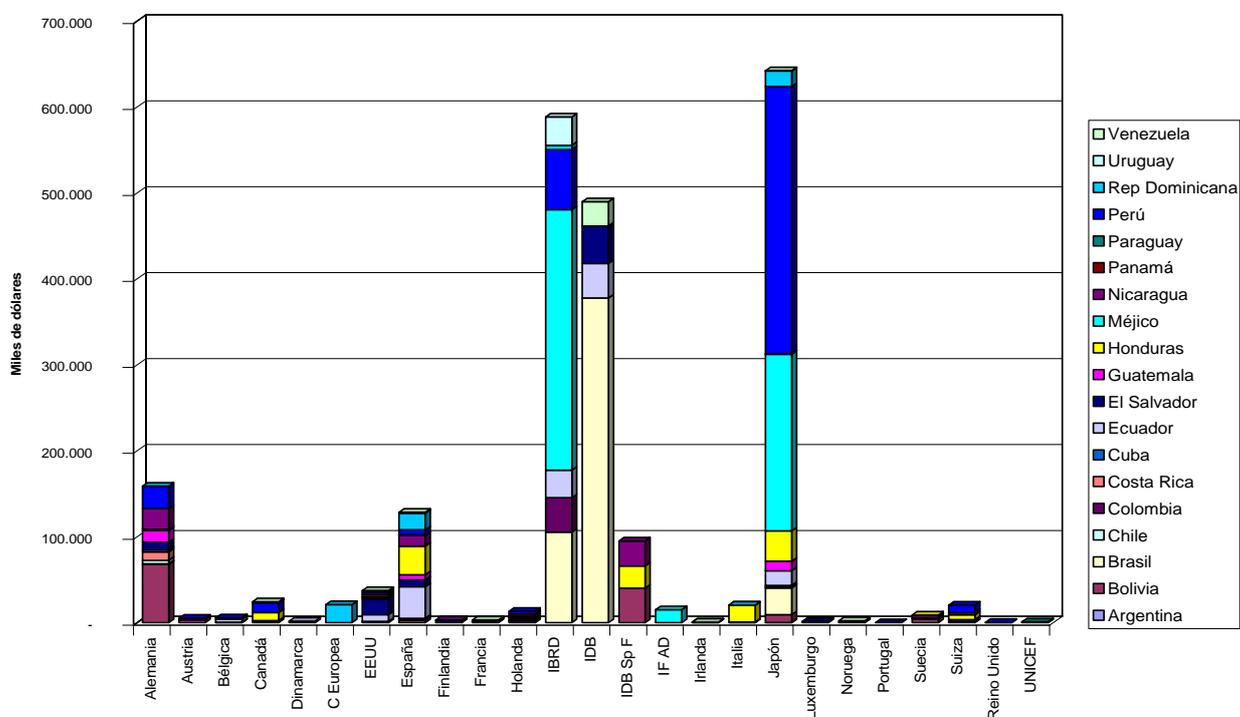
Japón da dinero fundamentalmente a Perú y México y algo a Honduras, Brasil y Guatemala.

El IBRD da dinero a México, Perú y Brasil fundamentalmente

El IDB a Brasil, Perú, Venezuela, Argentina y El Salvador.

Los miembros de la UE concentran menos las ayudas, así por ejemplo, Alemania dona a Nicaragua, Bolivia, Guatemala, Costa Rica, Brasil. España dona a Ecuador, Honduras y República Dominicana entre otros.

DONACIONES DE LOS PAÍSES EN MILES DE \$ 2000-2003



Fuente: elaboración propia a partir de la DAC Database OCDE

3.4. A qué sectores se destinan las ayudas

De los sectores que se han seleccionado para la búsqueda de información en la base de datos de la OCDE, que son:

Pequeños sistemas de saneamiento y abastecimiento

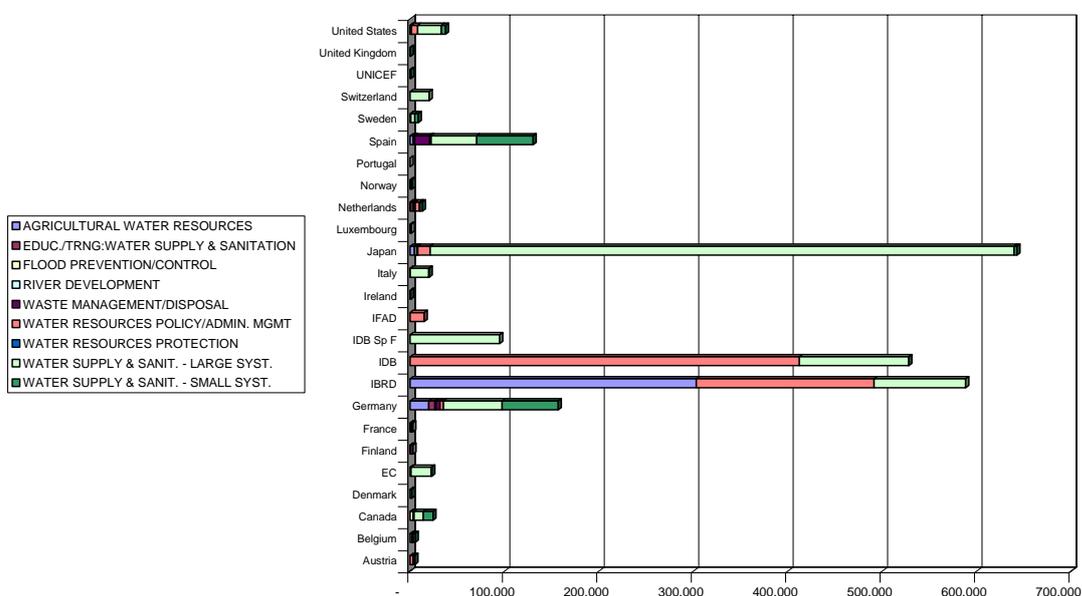
Grandes sistemas de saneamiento y abastecimiento



- Protección de fuentes de recursos hídrico
- Política y administración de la gestión de recursos hídricos
- Gestión de vertidos
- Desarrollo de ríos
- Prevención y control de inundaciones
- Formación en suministro y abastecimiento
- Recursos para la agricultura

Los que más fondos reciben son los de grandes sistemas de saneamiento y abastecimiento y los de política y administración de la gestión de los recursos hídricos. En ambos invierten prácticamente todos los países y especialmente Japón. Concretamente en Política y Administración de los recursos hídricos tiene importantes donaciones el IDB y en agua para la agricultura invierten fundamentalmente Alemania y del IBRD.

SECTORES A LOS QUE SE DESTINA LA AYUDA EN MILES DE \$ 2000-2003



Fuente: Elaboración propia a partir de la información de la DAC Database OCDE



4. Países receptores

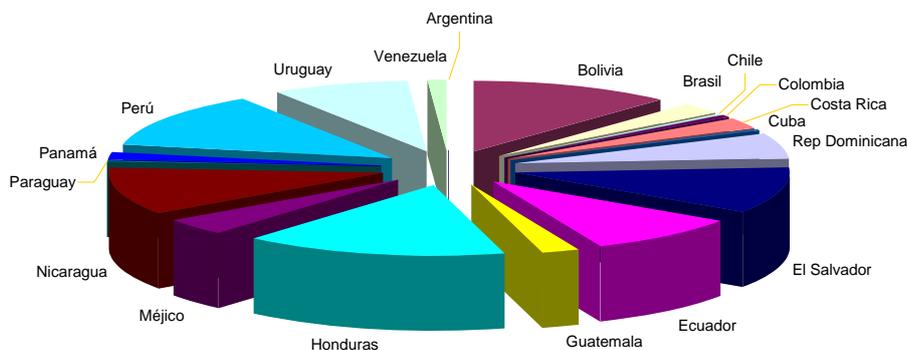
4.1 Donaciones en relación con el número de habitantes

Siguiendo con la estructura del informe planteada en la introducción, se van a analizar las donaciones desde el punto de vista de los países receptores.

En primer lugar se va a analizar la distribución de la ayuda en relación con el número de habitantes de los países receptores. Como se puede ver en el siguiente gráfico de “quesitos” los países que más dinero reciben, considerando la población, son: Honduras, Perú, Bolivia, Nicaragua, Uruguay y El Salvador. Esto puede ser de interés en posteriores análisis ya que, en términos absolutos, son México, Brasil y Perú los tres países que mayores ayudas han recibido entre 2000 y 2003. Sin embargo, al considerar el número de habitantes, estos países (salvo Perú) no aparecen entre los países más beneficiados por las donaciones internacionales.



DONACIONES EN MILES DE \$ EN FUNCIÓN DEL NÚMERO DE HABITANTES 2000-2003



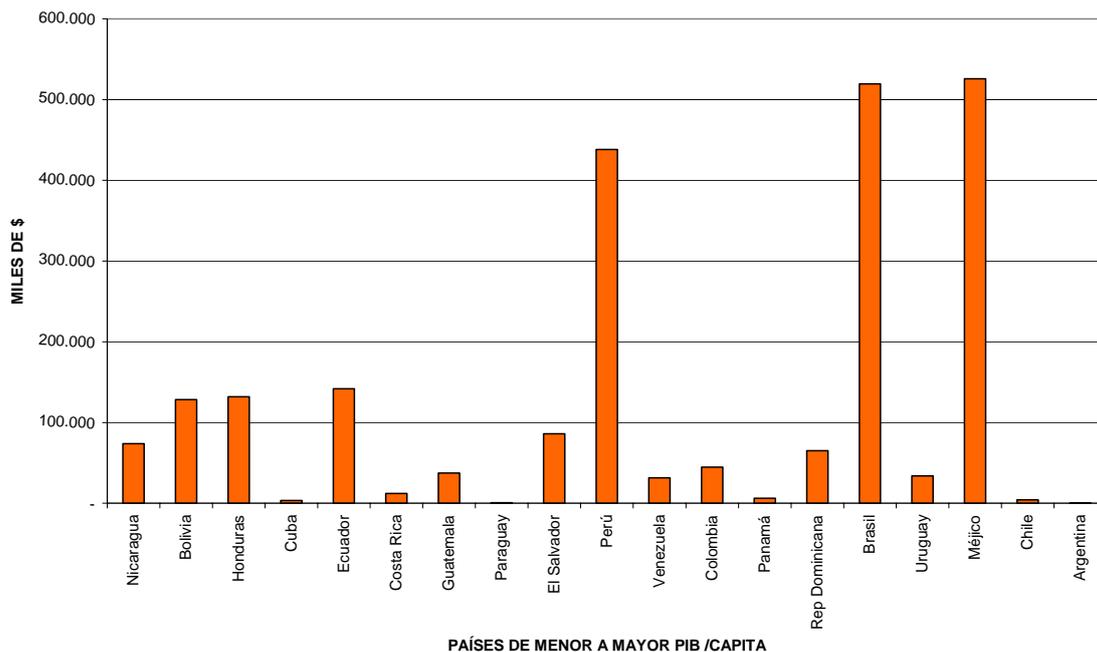
Fuente: elaboración propia a partir de la DAC Database OCDE

4.2 Distribución de la ayuda en función del PIB per cápita

Este mismo análisis se realizó tomando en este caso como referencia un indicador de riqueza, el PIB per cápita. En este caso se observa que, en términos absolutos, los 2 países que más reciben (México y Brasil) están entre los de mayor PIB per cápita. Perú se sitúa en un nivel intermedio de la tabla y es el tercero volumen de donaciones y por ultimo hay un conjunto de países con bajo PIB per cápita, que reciben una cantidad similar de ayuda. Es el caso de: Ecuador, Bolivia, Honduras y Nicaragua. También parece claro que los países que menos reciben, en términos absolutos son los de PIB per cápita intermedio, exceptuando el caso de Perú y tal vez el de El Salvador.

DONACIONES EN MILES DE EUROS EN FUNCIÓN DEL PIB DE LOS PAÍSES RECEPTORES 2000-2003





Fuente: elaboración propia a partir de la DAC Database OCDE

Como conclusión se puede decir que países como Honduras, Nicaragua, Ecuador y Bolivia que son los países con menor PIB per cápita de la región son los que más ayuda reciben en términos relativos si se considera el total de ayudas y su número de habitantes. Méjico y Brasil reciben mucho en términos absolutos, pero no tanto si se considera su elevada población. Esto en cierto modo es lógico puesto que se encuentran en el grupo de los países con mayor PIB per cápita de la región latinoamericana.

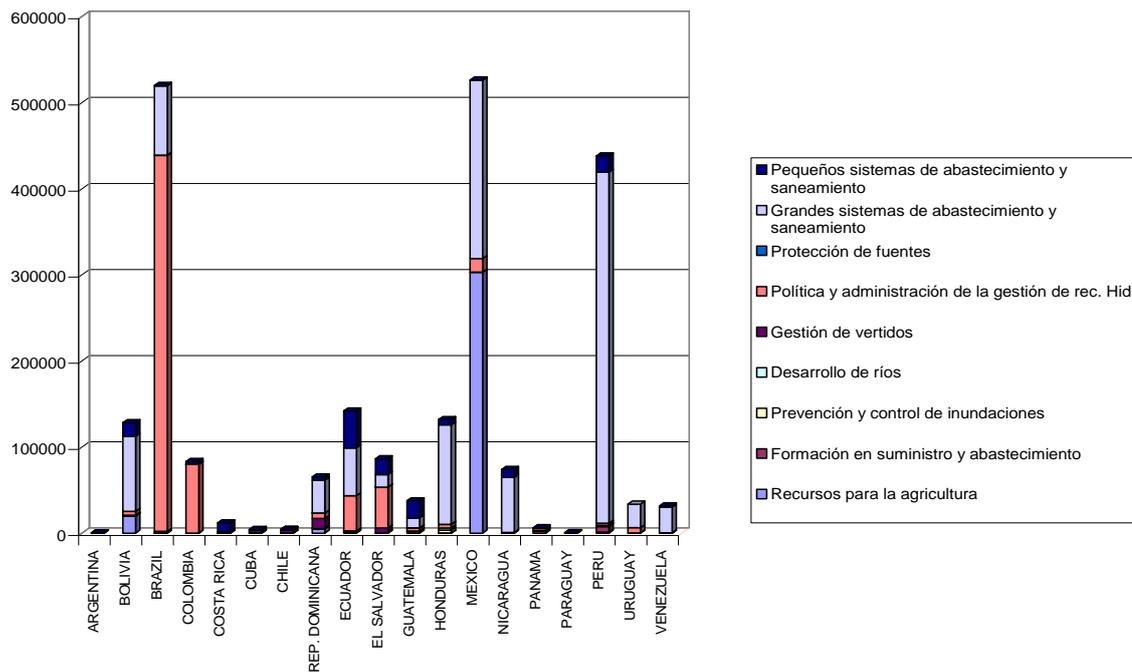
También es destacable que Chile y Argentina prácticamente no recibieron ayudas al igual que Panamá, Costa Rica y Paraguay.

4.3 Qué sectores reciben ayudas en los países receptores

En este caso se ha estudiado país por país los conceptos por los que reciben ayudas, con el siguiente resultado que se presenta en este gráfico:

SECTORES RECEPTORES DE AYUDA EN MILES DE \$ 2000-2003





Fuente: elaboración propia a partir de la DAC Database OCDE

Bolivia ha recibido ayudas fundamentalmente en concepto de grandes y pequeños sistemas de abastecimiento y saneamiento, recursos para la agricultura (hay que recordar que era uno de los países en los que el valor añadido de la agricultura representaba un alto porcentaje de su PIB) y política y administración de recursos hídricos.

Brasil ha recibido ayudas fundamentalmente en concepto de política y administración de recursos hídricos y grandes sistemas de abastecimiento, y saneamiento. Llama la atención que Brasil no haya recibido fondos en concepto de prevención de inundaciones aunque es el país que mayor número de ellas ha sufrido en el periodo 1990-2005.

Colombia ha recibido ayudas en concepto de política y administración de recursos hídricos.

Costa Rica ha recibido para pequeños sistemas de abastecimiento y saneamiento.



República Dominicana ha recibido ayudas para grandes sistemas de abastecimiento, política y administración de recursos hídricos, gestión de vertidos y agua para la agricultura.

Ecuador ha recibido ayudas en concepto de política y administración de recursos hídricos y en grandes y pequeños sistemas de abastecimiento y saneamiento.

El Salvador ha recibido ayudas en concepto de política y administración de recursos hídricos y en grandes y pequeños sistemas de abastecimiento y saneamiento.

Guatemala ha recibido ayudas en concepto de grandes y pequeños sistemas de abastecimiento y saneamiento y política y administración de recursos hídricos.

Honduras ha recibido ayudas en concepto de grandes sistemas de abastecimiento y saneamiento, política y administración de recursos hídricos y prevención y control de inundaciones. Esto último se explica por los importantes daños económicos que sufre el país por causa de inundaciones.

México ha recibido ayudas sobre todo para agua en la agricultura, grandes sistemas de abastecimiento y saneamiento y política y administración de recursos hídricos.

Nicaragua ha recibido ayudas en concepto de grandes y pequeños sistemas de abastecimiento y saneamiento.

Panamá ha recibido ayudas en concepto de política y administración de recursos hídricos

Perú ha recibido ayudas en concepto de grandes sistemas de abastecimiento y saneamiento, política y administración de recursos hídricos y prevención y en formación.



Uruguay ha recibido ayudas en concepto de grandes sistemas de abastecimiento y saneamiento, política y administración de recursos hídricos.

Venezuela ha recibido ayudas en concepto de grandes sistemas de abastecimiento y saneamiento.

En este contexto es llama la atención que países como Uruguay, Paraguay, Nicaragua, Guatemala, Argentina o República Dominicana no hayan recibido o pedido fondos en concepto de ayudas para el agua en la agricultura cuando en todos ellos el valor añadido de la agricultura representa más de un 10 % del PIB de sus países.

Igualmente llamativo resulta que los países que mayores daños económicos sufren como consecuencia de inundaciones: Perú, Venezuela y Argentina no reciben ayudas para el control y prevención de inundaciones.

5.Cumplimiento de las metas del milenio

En el año 2000, en la Cumbre del Milenio convocada por las Naciones Unidas, los dirigentes de 189 naciones dieron su apoyo a lo que se conoce como Metas del Milenio. El séptimo objetivo de dichas Metas es:

Reducir a la mitad la proporción de personas sin acceso a agua potable en 2015.

Posteriormente en 2002 en la Cumbre Mundial sobre desarrollo sostenible se incorporo el saneamiento a este objetivo, de manera que actualmente se habla de reducir a la mitad la proporción de gente sin acceso a agua potable y saneamiento. Lograr esto implica una mejora en todas las demás metas del milenio como son: la erradicación del hambre y la pobreza, la igualdad de sexo, la escolarización, la reducción de la mortalidad infantil, la mejora de las condiciones higiénicas para las embarazadas, la reducción de enfermedades y



la consecución de un desarrollo sostenible en términos ambientales y ecológicos.

Aunque los objetivos del Milenio se fijaron en 2000, se tomó como punto de partida la situación de 1990. Por este motivo 2002 constituye el punto intermedio entre 1990 y 2015 y se consideró que era un buen momento para evaluar los avances que se habían conseguido en esta primera mitad del periodo objetivo.

La información que se presenta en este apartado del informe, se ha obtenido del Joint Monitoring Programme elaborado por WHO-UNICEF. Hay algunos países (Argentina, Venezuela, Uruguay y Costa Rica) que no se han incluido en esta parte por la falta de datos referidos a los años 1990 o 2002, de manera que ha sido imposible determinar los incrementos en cobertura experimentados durante esos años.

Para el análisis de la información se ha calculado el incremento porcentual de población con acceso a agua potable y saneamiento entre 1990 y 2002 y se ha comparado con el que sería necesario en cada país para estar en el camino de conseguir la meta, es decir, la mitad de lo que será necesario para 2015.

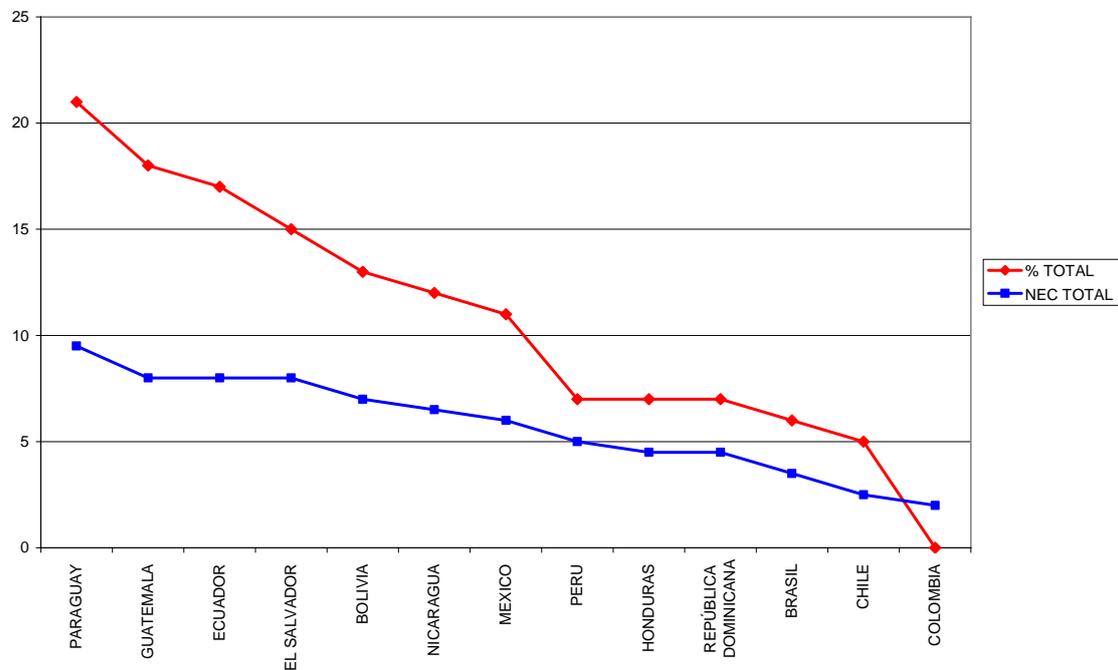
Al igual que en los demás apartados, se van a analizar por separado los servicios de abastecimiento y de saneamiento.

5.1.Cumplimiento de las Metas del Milenio en los servicios de abastecimiento

Como se puede ver en la gráfica, todos los países, excepto Colombia, habían incrementado el porcentaje de población con acceso a sistemas mejorados de abastecimiento por encima de lo necesario para lograr el Objetivo del Milenio en 2002.



INCREMENTO PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN CON ACCESO A AGUA POTABLE EN RELACIÓN CON EL NECESARIO PARA CUMPLIR LAS METAS DEL MILENIO EN 1990-2002



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Joint Monitoring Programme

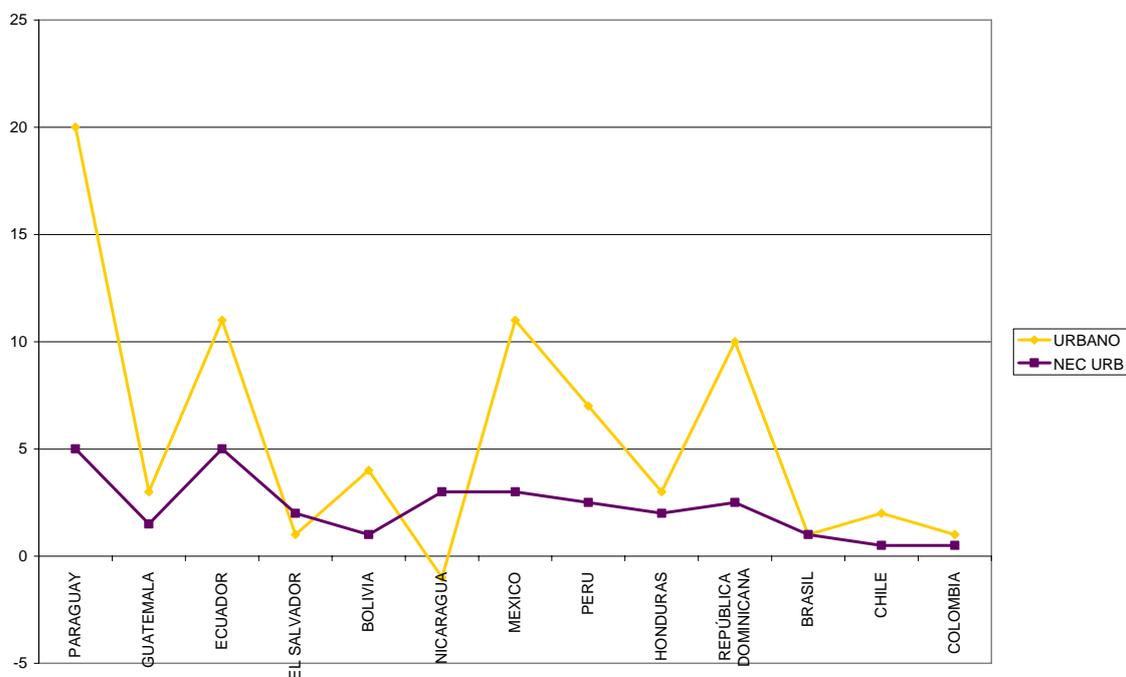
En este punto es importante destacar que el aumento de población es uno de los factores que mayor incidencia tiene en la capacidad de los países para mejorar el suministro de agua. Colombia por ejemplo, ha experimentado un incremento de población de 8.5 millones de personas (un 19.6%) parecido al incremento que ha experimentado Perú (19.2%) de Perú que se menciona en el informe del Joint Monitoring Programme como uno de los países que para mantener su nivel de suministro de 1990 del 74% tendría que asegurar cada año el abastecimiento a 350.000 personas. Según este estudio, lo hizo a un ritmo de 450.000 personas al año pasando así del 74% de población con suministro de agua, al 81% en 2002. Esto significa que hay países que pueden estar haciendo un gran esfuerzo por mejorar sus servicios de abastecimiento, que no quedan reflejados en sus resultados como consecuencia del aumento de población.



Al igual que se ha hecho en el resto de apartados también se van a considerar las diferencias existentes entre zonas rurales y urbanas, que de nuevo, pueden quedar enmascaradas cuando se proporcionan cifras medias del país.

En zonas urbanas sólo El Salvador por muy poco y Nicaragua se quedaron por debajo de lo necesario para cumplir con los objetivos fijados para 2002. Brasil y Colombia lo cumplieron y los demás lo superaron ampliamente.

INCREMENTO PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN URBANA CON ACCESO A AGUA POTABLE EN RELACIÓN CON EL NECESARIO PARA CUMPLIR LAS METAS DEL MILENIO EN 1990-2002

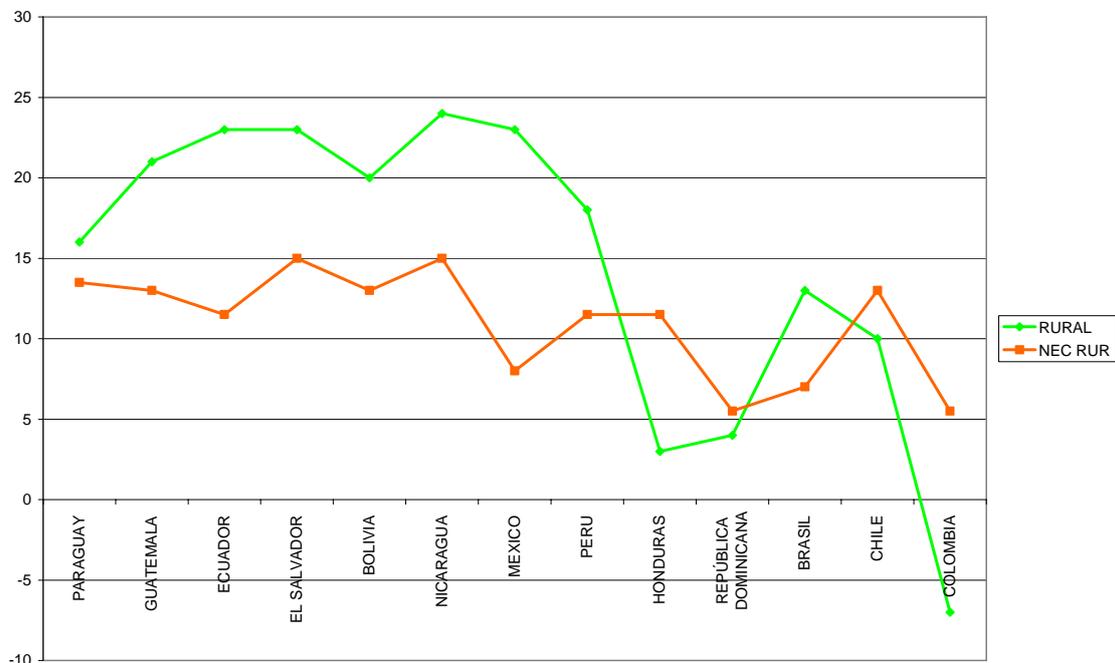


Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Joint Monitoring Programme

En zonas rurales Honduras, República Dominicana, Chile y Colombia no alcanzaron el incremento necesario en 2002. Sin embargo el incremento en el ámbito urbano de los tres primeros fue lo suficientemente alto como para compensar este déficit rural. En el caso de El Salvador y Nicaragua fue al revés, el incremento rural fue el que compensó su déficit urbano.



INCREMENTO PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN RURAL CON ACCESO A AGUA POTABLE EN RELACIÓN CON EL NECESARIO PARA CUMPLIR LAS METAS DEL MILENIO EN 1990-2002



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Joint Monitoring Programme

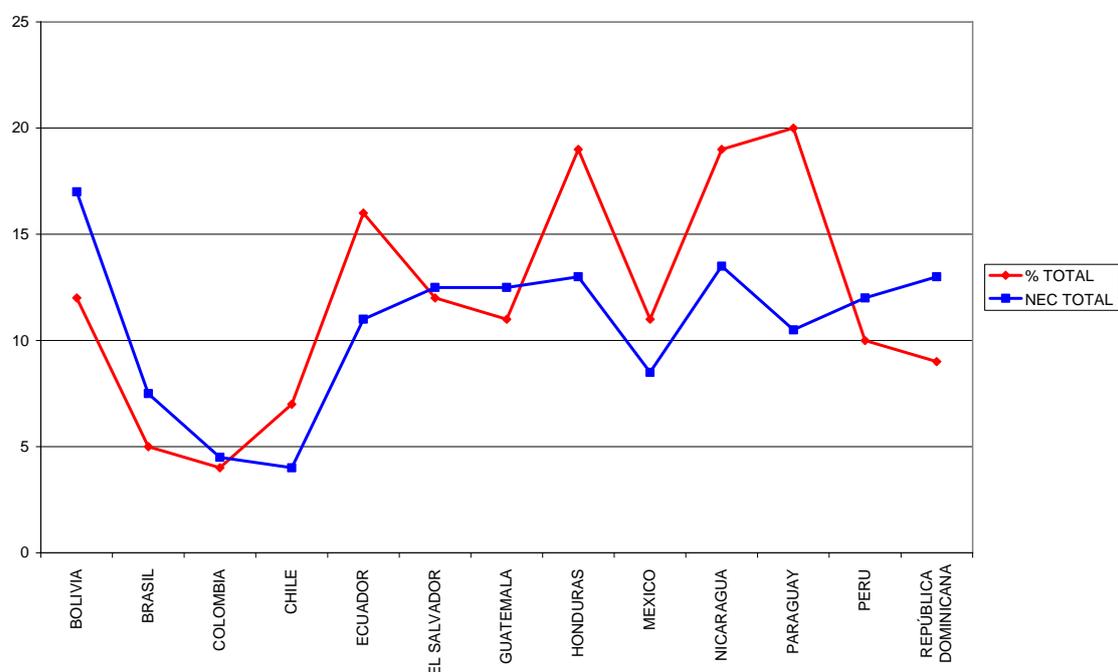
5.2. Cumplimiento de las Metas del Milenio en los servicios de saneamiento

La situación en servicios de saneamiento es menos optimista que en abastecimiento. A pesar de todo Latinoamérica está en el buen camino de conseguir alcanzar las Metas del Milenio. Los niveles medios de cobertura en la zona de Latinoamérica y Caribe eran del 69% en 1990, del 75% en 2002 aunque se hubiera necesitado un 77% para estar en el camino correcto y se requiere un nivel de cobertura del 84% para conseguir la meta del milenio en 2015.

Si se observa la gráfica, se puede ver que Bolivia, Colombia, El Salvador, Guatemala, Perú y República Dominicana se quedan ligeramente por debajo de los límites necesarios para el cumplimiento del objetivo en 2002.



INCREMENTO PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN CON ACCESO A SANEAMIENTO EN RELACIÓN CON EL NECESARIO PARA CUMPLIR LAS METAS DEL MILENIO EN 1990-2002



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Joint Monitoring Programme

Entre los países que están realizando grandes progresos, el informe del JMP destaca a Nicaragua, que ha pasado de un nivel de cobertura del 49% en 1990 al 66% en 2002, lo que supone un aumento del 40%.

País	% Cobertura de saneamiento		% Incremento
	1990	2002	1990-2002
Nicaragua	47	66	40
Honduras	49	68	39
Ecuador	56	72	29
Paraguay	58	78	34

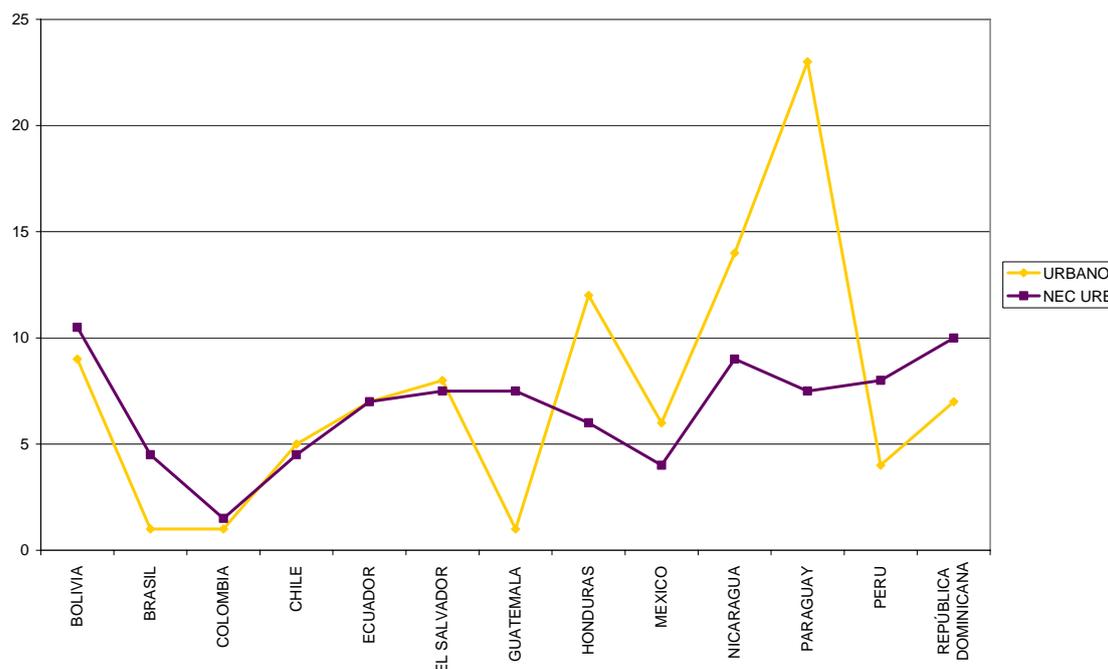
De nuevo aquí hay que tener en cuenta las diferencias entre los datos en zonas rurales y urbanas. Se estima que en la región de Latinoamérica y del Caribe, en



2002 la cobertura de saneamiento era del 84% en zonas urbanas, frente al 44% en zonas rurales.

En cuanto a los servicios de saneamiento urbano, tal y como se ve en la gráfica Bolivia, Brasil, Colombia, Guatemala, Perú y República Dominicana se quedaron por debajo del límite necesario. En todos estos casos, excepto en Guatemala, las diferencias son muy escasas, mientras que otros como Honduras y Paraguay superaron el límite con creces.

INCREMENTO PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN URBANA CON ACCESO A SANEAMIENTO EN RELACIÓN CON EL NECESARIO PARA CUMPLIR LAS METAS DEL MILENIO EN 1990-2002

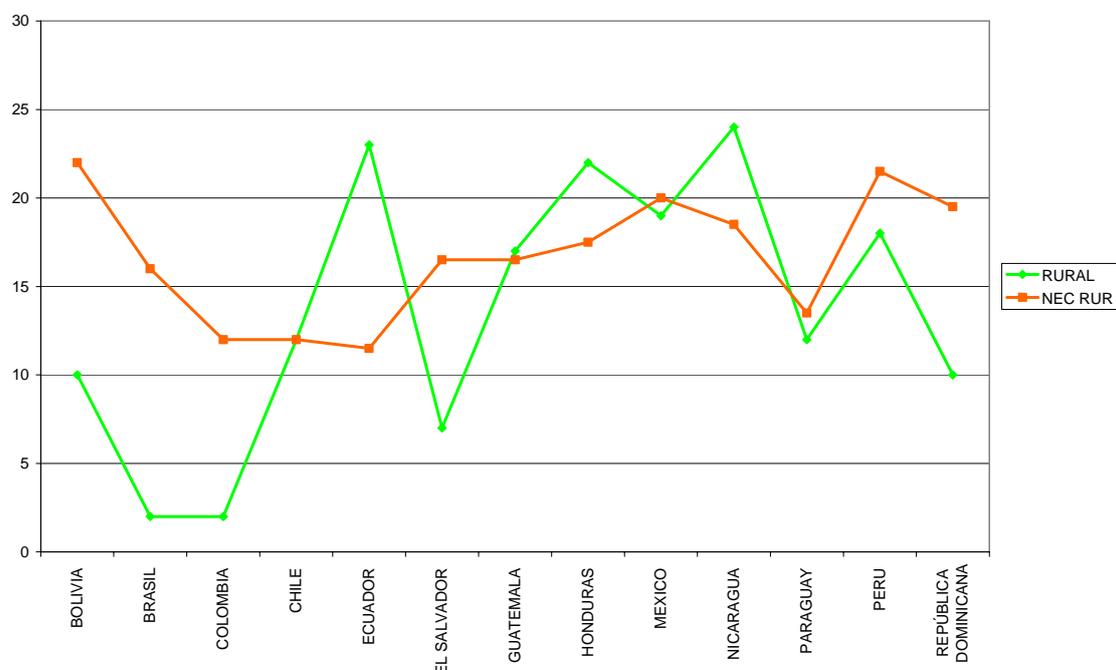


Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Joint Monitoring Programme

En las zonas rurales, tal y como se observa en la gráfica, Bolivia, Brasil, Colombia, El Salvador, México, Paraguay, Perú y República Dominicana se quedan por debajo del límite necesario para el logro de las metas del milenio en 2002. Además a diferencia de lo que ocurría en las zonas urbanas estas diferencias son muy importantes. Solamente hay tres países Ecuador, Honduras y Nicaragua que superan los límites holgadamente.



INCREMENTO PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN RURAL CON ACCESO A SANEAMIENTO EN RELACIÓN CON EL NECESARIO PARA CUMPLIR LAS METAS DEL MILENIO EN 1990-2002



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Joint Monitoring Programme

Una vez fijada la situación con respecto a los objetivos de las metas del milenio en 2002, recordemos mitad de camino entre 1990 y 2015, se ha considerado interesante establecer la relación entre las ayudas recibidas y el incremento de cobertura experimentado en los países. De nuevo se han distinguido los servicios de abastecimiento y saneamiento.

El objetivo que se persigue es comprobar si hay alguna relación positiva entre las ayudas recibidas en los sectores de abastecimiento y saneamiento en el periodo 1990-2002 y un mayor incremento porcentual en las coberturas de la población en dichos sectores y en dicho periodo.

Con este objetivo se han considerado, únicamente, las ayudas a sistemas grandes y pequeños de saneamiento y abastecimiento recibidas entre 1990 y



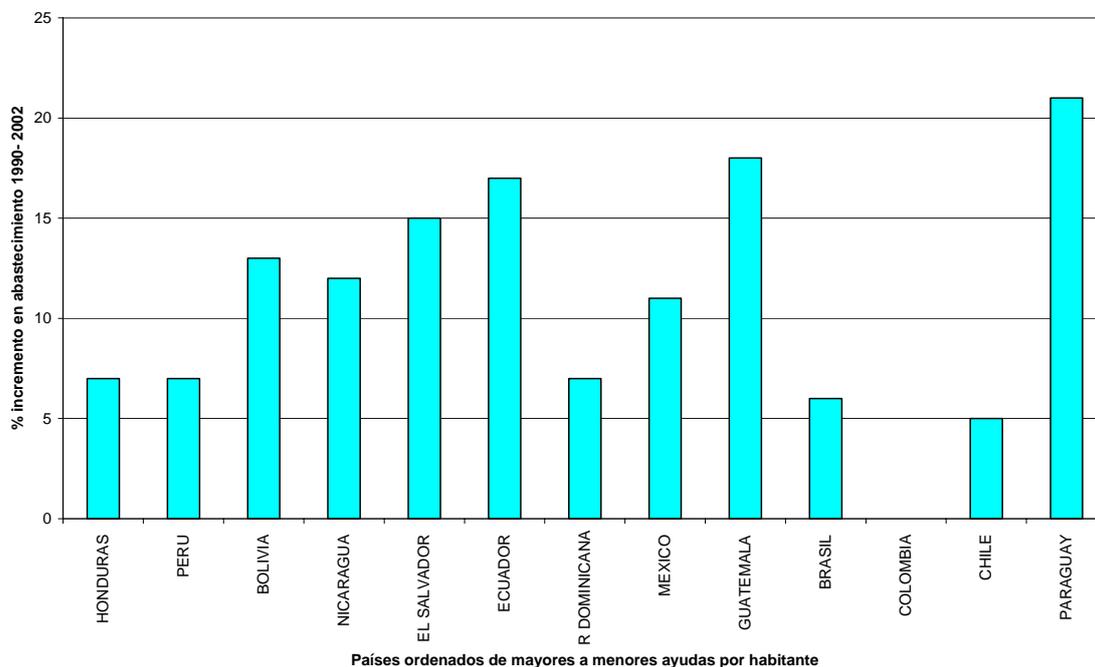
2002 y se han comparado con los incrementos producidos en ese mismo periodo en los países objeto de estudio.

En un primer análisis se consideraron las ayudas absolutas, pero no se obtuvo ningún resultado que permitiera conclusiones significativas. Se tomaron entonces las ayudas a los mismos sectores, sistemas grandes y pequeños de saneamiento y abastecimiento, pero considerando las ayudas en relación con el número de habitantes de cada país. Esta información es más significativa y permitió la obtención de conclusiones de interés.

Si se observa la gráfica sobre abastecimiento, salvo en los casos de Paraguay, Guatemala y Méjico, que con pequeñas ayudas en relación a su población están logrando grandes progresos en la mejora del abastecimiento de su población, parece que los seis países que más ayuda reciben, son los que mejores resultados consiguen. Esto es una buena señal ya que implica que las ayudas han contribuido de manera efectiva a la consecución de las Metas del Milenio en el abastecimiento de agua potable.



RELACIÓN ENTRE LAS AYUDAS RECIBIDAS EN MILES DE \$ Y LOS INCREMENTOS DE % DE POBLACIÓN CON ACCESO A SISTEMAS DE ABASTECIMIENTO 1990-2002



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Joint Monitoring Programme y de la DAC Database OCDE

Si se mira la misma gráfica, pero esta vez referida a abastecimiento, observamos que la situación es prácticamente la misma. Paraguay, Guatemala y México con menores ayudas por habitante están logrando importantes avances y los seis que más ayudas reciben son los que mayores incrementos logran.

6. Conclusiones

Como conclusión a este informe se puede decir que los países y organizaciones internacionales que más donan son Japón y el IRBD. Los tres lo hacen mayoritariamente en forma de préstamos. Los países de la Unión Europea en su conjunto son los terceros, aunque habría que considerar también su contribución a través del IBRD. En su mayoría donan sin que se genere una deuda por parte del país receptor.

Los sectores que mayores ayudas reciben son los de grandes y pequeños sistemas de abastecimiento y saneamiento y el de política y administración de los recursos hídricos. En general se detecta que hay países que no están recibiendo ayudas significativas en sectores problemáticos o de importancia



para su economía. Así hay países que sufren importantes daños por inundaciones y sin embargo no reciben fondos para su control y mitigación. Igualmente ocurre con

